

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать исполнителя директора ООО «Липецкая Управляющая Компания» Сергеева Сергея Петровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.13 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.
Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Липецкой области (Госжилинспекция Липецкой области – ОГРН 1024840833456 от 10.10.2002г.) по коду 01511690040040000140, ОКТМО 42701000001, КПП 482601001, расчетный счет № 40101810200000010006, Отделение Липецк г.Липецк, ИНН 4826036760, БИК 044206001, УИН: 0.
Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.
Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток в Советский районный суд г.Липецка путем подачи жалобы мировому судье.

Мировой судья

(подпись)

Э.Б. Чеканова

Постановление в законную силу не вступило



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Корофил
Селезнев
 о назначении наказания по делу об административном правонарушении

06 марта 2017 года

г. Липецк

Мировой судья судебного участка № 15 Советского судебного района города Липецка Чеканова Э.Б., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об административном правонарушении в отношении исполнительного директора ООО «Липецкая Управляющая Компания» Селезнева Сергея Петровича, 29.09.1960 года рождения, уроженца с.Вешаловка Липецкого района Липецкой области, зарегистрированного по адресу: г.Липецк, ул.Стаханова, д.27, кв.58,

УСТАНОВИЛ:

22.07.2016 года в ходе проведения проверки Государственной жилищной инспекцией осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в г.Липецке ООО «ЛУК» были выявлены нарушения обязательных требований, выразившиеся в не принятии своевременных мер по осуществлению надлежащей эксплуатации и обеспечению исправного технического состояния общедомовых приборов учета тепловой энергии, которые на момент проверки находились в неисправном состоянии, что повлекло нарушение лицензионных требований, установленных п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014г. №1110.

Селезнев С.П. на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом по месту регистрации, по месту нахождения ООО «ЛУК», согласно поступившего заявления просил дело рассмотреть в его отсутствие.

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности в случаях, когда имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

Поскольку Селезнев С.П. извещен о рассмотрении дела, ходатайств от него не поступило, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Госжилинспекции Липецкой области в судебное заседание не явился, извещены своевременно, надлежащим образом, причина неявки не известна.

В соответствии с ч.2 ст.14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

ООО «ЛУК» является ответственным лицом за техническую эксплуатацию и содержание общего имущества многоквартирных домов, расположенных в г.Липецке по адресам: ул.Студенческий городок д.15, ул.Студенческий городок д.17, ул.Студенческий городок д.24, ул.Студенческий городок д.25, мкр.15-й д.4, мкр.15-й д.4/2, мкр.15-й д.12, мкр.15-й д.17, мкр.15-й д.18, мкр.15-й д.19, мкр.15-й д.26, мкр.15-й д.27, мкр.15-й д.30, мкр.15-й д.34, мкр.15-й д.36, пр.Победы д.92, пр.Победы д.102, проезд Строителей д.4, проезд Строителей д.6/1, проезд Строителей д.18, ул.Б.Хмельницкого д.1а, ул.Достоевского д.71, ул.Механизаторов д.4, ул.Механизаторов д.6, ул.Неделина д.14,

ул.Неделина д.20, ул.Неделина д.30, ул.Папина д.1а, ул.Папина д.6, ул.Папина д.8, ул.Папина д.29, ул.Папина д.29а, ул.Папина д.33, ул.Папина д.35, ул.Папина д.39, ул.Первомайская д.64, ул.Первомайская д.65, ул.Советская д.69, ул.Ю.Натуралистов д.14.

Согласно распоряжения органа государственного жилищного надзора от 20.06.2016г. установлено провести внеплановую документарную проверку ООО «ЛУК» в течение с 06.07.2016г. по 02.08.2016г., в целях определения технического состояния общедомового прибора учета тепловой энергии за период с апреля по июнь 2016г.

Судом установлено, что в ходе проверки общедомовые приборы учета тепловой энергии, установленные по указанным адресам находятся в неисправном состоянии, что подтверждается актом проверки от 22.07.2016г. №9701.

В силу ч.2 ст.162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, ...) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) ...

ООО «ЛУК» имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №048 000041 от 13.04.2015г.

Согласно приказа от 30.08.2013г. Селезнев С.П. принят в ООО «ЛУК» на должность исполнительного директора, имеет квалификационный аттестат сроком до 2020 года.

Нарушение исполнительным директором ООО «ЛУК» Селезневым С.П. лицензионных требований, выразилось в не принятии надлежащих мер по соблюдению Правил содержания общедомового имущества.

Вина исполнительного директора ООО «ЛУК» Селезнева С.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ так же подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении №320 от 19.10.2016г., предписанием №3253 от 22.07.2016г., правоустанавливающими документами ООО «ЛУК», реестрами многоквартирных домов, информационным письмом ПАО «Квадра» от 15.06.2016г.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что в действиях исполнительного директора ООО «ЛУК» Селезнева С.П. содержится состав правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств не усматривается.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, мировой судья полагает, что малозначительным данное правонарушение являться не будет.

Следует отметить, что мировым судьей, так же не установлены обстоятельства, которые в рассматриваемом случае свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного Селезневу С.П. административного правонарушения.